

Kielce, dnia 8.01.2010 roku

Znak: WK – 60/135/2009

URZĄD MIASTA I GMINY
w Połaniecu
Wpłynęło dn. 12 STY. 2010
Nr. 343

Pan Jacek Tarnowski
Burmistrz Miasta i Gminy
Połaniec

Otrzymałem od. 14. 01. 2010
do 25. 01. - k. w. sp. 2
do 8. 02. - odczynienie na zalecenie

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 26 sierpnia do 12 listopada 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Połaniec za okres 2008 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności Gminy.

1. Wykonany w 2007 roku projekt techniczny sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Ruszcy za kwotę 27.000,00 zł zaliczono do kosztów działalności bieżącej - konto 400 „Koszty według rodzajów”, zamiast kosztów inwestycyjnych konto 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”, co narusza postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Jednocześnie stwierdzono, że wydatki poniesione z tytułu wykonania kompletnego projektu technicznego zaklasyfikowano do § 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast do § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, co narusza postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Koszty realizacji rozpoczętych inwestycji (opracowanie projektów budowlanych) ewidencjonować na koncie 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

1.2 Wydatki na finansowanie inwestycji ujmować w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

2. W ogłoszeniu o zamówieniu publicznym na budowę Sali gimnastycznej z kompleksem boisk sportowych w Ruszcy, zamieszczonym na stronie internetowej zamawiającego i na tablicy ogłoszeń Urzędu, nie podano informacji o dniu zamieszczenia tego ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Powyższe narusza art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczone lub publikowane w miejscu dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, zawiera informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. Zamówień Publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 2

W ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, zawierać informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

3. Kosztorys inwestorski sporządzony przez podmiot zewnętrzny, na budowę Sali gimnastycznej z kompleksem boisk sportowych w Ruszcy o wartości 3.278.688 zł, opracowano metodą kalkulacji szczegółowej, zamiast metodą kalkulacji uproszczonej, co narusza § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U Nr 130, poz. 1389).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Zamówień Publicznych, który przyjął bez zastrzeżeń kosztorys inwestorski.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Egzekwować od wykonawców prawidłowe sporządzanie kosztorysów inwestorskich, stosownie do § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U Nr 130, poz. 1389).

4. Przy ustalaniu wartości zamówienia na budowę Sali gimnastycznej z kompleksem boisk sportowych w Ruszcy, nie uwzględniono wartości zamówień uzupełniających, pomimo że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przewidziano udzielenie zamówień uzupełniających na warunkach określonych w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, w wysokości nie większej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego. Wartość zamówień uzupełniających stanowi kwotę 1.639.344 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. Zamówień Publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 4

W przypadku konieczności udzielenia dotychczasowemu wykonawcy zamówień uzupełniających przestrzegać obowiązku zwiększenia wartości zamówienia podstawowego o wartość zamówień uzupełniających, stosownie do art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

5. Wynagrodzenie dla wykonawcy Sali gimnastycznej z kompleksem boisk sportowych w Ruszcy wypłacono na podstawie poniższych faktur częściowych i faktury końcowej oraz załączonych do nich protokołów odbioru:

Faktura VAT z dnia 06.08.2008. - kwota 1.060.811,11 zł,

Faktura VAT z dnia 08.09.2008. - kwota 1.323.944,00 zł,

Faktura VAT z dnia 02.10.2008. - kwota 634.118,47 zł,

Faktura VAT z dnia 02.12.2008. - kwota 2.200.000,00 zł.

Protokoły inwestorskiego odbioru robót, stanowiące podstawę wypłaty wynagrodzenia dla wykonawcy nie określają zakresu wykonanych robót, ani też ilość robót faktycznie wykonanych, co narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań oraz narusza § 6 ust. 4 i ust. 9 zawartej z wykonawcą umowy nr TI/IB-I/342/06/2008 z dnia 15.04.2008 roku.

Odpowiedzialność za wskazaną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Inwestycji.

Wniosek pokontrolny Nr 5

W protokołach częściowego odbioru robót budowlanych potwierdzać ilości wykonanych robót na budowie, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

6. Zaniechano sporządzenia dla Urzędu miesięcznych sprawozdań jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okresy od początku roku do dnia 31 stycznia, 29 lutego, 30 kwietnia, 31 maja, 31 lipca, 31 sierpnia, 31 października, 30 listopada i 31 grudnia 2008 roku. Powyższe narusza § 4 pkt 2 litera a), w związku z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którymi sprawozdania miesięczne sporządza się za każdy kolejny miesiąc kalendarzowy, a do ich sporządzania i przekazywania w imieniu jednostki obowiązany jest Burmistrz.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą byli Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Sporządzać miesięczne sprawozdania jednostkowe Rb-27S i Rb-28S dla Urzędu, stosownie do § 4 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

7. Złożone przez jednostki budżetowe sprawozdania nie zawierały daty ich wpływu do Urzędu, co narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji. Nadto sprawozdania nie posiadały adnotacji o ich sprawdzeniu przez jednostkę otrzymującą pod względem formalno – rachunkowym, co narusza § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra

Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno – rachunkowym.
Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą byli Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Na składanych sprawozdaniach potwierdzać datę ich wpływu do Urzędu, stosownie do § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

7.2 Dokonywać adnotacji pisemnej na okoliczność sprawdzenia formalno – rachunkowego składanych sprawozdań, zgodnie z § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

8. Operacja gospodarcza dotycząca udzielenia z budżetu pożyczki w kwocie 4.998 zł dla OSP w miejscowości Okragła, została zaewidencjonowana po stronie Wn konta 260 „Zobowiązania finansowe”, zamiast po stronie Wn konta 250 „Należności finansowe”. Powyższe narusza zasady funkcjonowania konta 260, określone w opisie kont załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym konto 260 służy do ewidencji zobowiązań zaliczanych do zobowiązań finansowych, z wyjątkiem kredytów bankowych, a w szczególności z tytułu zaciągniętych pożyczek i wyemitowanych instrumentów finansowych. Na stronie Wn konta 260 ujmuje się wartość spłaconych zobowiązań finansowych, a na stronie Ma ujmuje się wartość zaciągniętych zobowiązań finansowych.
Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Należności finansowe z tytułu udzielonych pożyczek ewidencjonować na koncie 250 „Należności finansowe”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w opisie kont załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

9. Należności z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie były ewidencjonowane na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Powyższe narusza zasady funkcjonowania konta 221 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi konto 221 służy do ewidencji należności jednostek budżetowych z tytułu dochodów budżetowych, w których termin płatności przypada na dany rok budżetowy. Na stronie Wn konta 221 ujmuje się ustalone na dany rok budżetowy należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat. Na stronie Ma konta 221 ujmuje się wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych oraz odpisy (zmniejszenia) należności.
Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Skarbnik oraz Burmistrz z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Należności z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych ewidencjonować na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

10. Rada Miejska nie uchwaliła stawek opłat za zajęcie pasa drogowego na cele określone w art. 40 ust. 2 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.), co narusza art. 40 ust. 8 powołanej ustawy o drogach publicznych, zgodnie z którym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala dla dróg, których zarządcą jest jednostka samorządu terytorialnego, wysokość stawek opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz, do którego zadań, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), należy w szczególności przygotowywanie projektów uchwał Rady Miejskiej.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Przedłożyć Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za zajęcie pasa drogowego na cele określone w art. 40 ust. 2 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.).

11. Uzyskane w łącznej kwocie 6.811,86 zł dochody z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego zostały zaklasyfikowane do § 0970 „Wpływy z różnych dochodów”, zamiast do § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”.

Powyższa nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji dochodów określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Uzyskane dochody z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego klasyfikować do § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”, stosownie do zasad określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

12. Zaniechano zamieszczenia na stronie internetowej Urzędu informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, tj. działek oznaczonych numerami 6597 i 6598 oraz działki oznaczonej numerem 6332/26. Powyższe narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym informację o wywieszeniu wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Nie dopełniono również obowiązku zamieszczenia na stronie internetowej Urzędu ogłoszenia o przetargu, co narusza art. 38 ust. 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami

oraz § 6 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), zgodnie z którymi ogłoszenie o przetargu winno zostać opublikowane także na stronie internetowej właściwego urzędu.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Kierownik Referatu Mienia Komunalnego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Burmistrz z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Zamieszczać na stronie internetowej Urzędu informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

12.2 Zamieszczać na stronie internetowej Urzędu ogłoszenia o przetargu na zbycie nieruchomości, zgodnie z art. 38 ust. 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz § 6 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

13. Operację gospodarczą, polegającą na wyksięgowaniu ze stanu środków trwałych sprzedanych w dniu 29 maja 2008 roku działek o numerach 6597 i 6598, wykazano w dniu 1 lipca 2008 roku. Powyższe narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości Budżetowej oraz były Skarbnik z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Do ewidencji księgowej konta 011 „Środki trwałe” danego okresu sprawozdawczego, wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

14. Odprowadzona na rachunek bankowy ZFŚS do dnia 31 maja 2008 roku kwota była mniejsza o 3.673,68 zł od kwoty stanowiącej równowartość 75 % prawidłowo naliczonego odpisu na ten Fundusz. Powyższe narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym w terminie do dnia 31 maja roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Likwidatury oraz były Skarbnik i Burmistrz z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 14

W terminie do 31 maja danego roku kalendarzowego przekazywać na rachunek bankowy ZFŚS kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisu naliczonego w stosunku do planowanej liczby zatrudnionych, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

15. W urzędzie nie prowadzono ewidencji księgowej przychodów i wydatków GFOŚiGW według podziałek klasyfikacji budżetowej. Powyższe narusza art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie

z którym dochody, wydatki publiczne, przychody o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 5 klasyfikuje się według działów, rozdziałów i paragrafów. Podstawą gospodarki finansowej GFOŚiGW jest roczny plan finansowy, z wykonania którego Burmistrz jest zobowiązany sporządzić sprawozdanie Rb-33. Stosownie do § 25 ust. 1 pkt 3 załącznika Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), sprawozdania z wykonania planów finansowych funduszy celowych Rb-33 sporządza się zgodnie z zasadami określonymi w § 25 ust. 1, 3-7 załącznika Nr 33 do rozporządzenia, tj. w pełnym zakresie danych, wynikającym z formularza, w szczególności: dział, rozdział, paragraf. Nie prowadzenie ewidencji według podziałek klasyfikacji budżetowej uniemożliwia prawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-33. Stosownie do obowiązku wynikającego z § 6 ust. 1 pkt 1 cytowanego rozporządzenia, kierownik jednostki sporządza sprawozdanie jednostkowe na podstawie ksiąg rachunkowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Ewidencję księgową przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) oraz zasad określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

16. Burmistrz zaniechał przekazania kierownikom podległych jednostek organizacyjnych informacji niezbędnych do opracowania projektów planów finansowych na rok 2008. Powyższe narusza art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym w terminie 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje podległym jednostkom informacje niezbędne do opracowania projektów ich planów finansowych. Nie dopełniono również obowiązku przekazania takiej informacji podległym jednostkom po uchwaleniu uchwały budżetowej, co narusza art. 186 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym w terminie 21 dni od dnia uchwalenia uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje podległym jednostkom informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Kierownikom podległych jednostek organizacyjnych przekazywać informacje niezbędne do opracowania projektów planów finansowych oraz informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu, stosownie do art. 248 ust. 1 i art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

17. Kontrola dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości wykazała, że:

a) zaniechano uzupełnienia zakładowego planu kont Urzędu o konto syntetyczne 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”, pomimo że dokonywano zapisów w ewidencji tego konta, co narusza postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.),

b) dokonywano zapisów księgowych w dzienniku na kontach syntetycznych, które nie zostały wykazane w zakładowym planie kont, a mianowicie:

- dla budżetu Gminy:

- 133-01, 133-04, 133-07, 133-08, 134-03, 222-01, 222-02, 222-03, 222-04, 223-01, 223-02, 223-03, 223-04, 223-06, 223-07, 223-08, 224-01, 224-02, 224-04, 224-05, 224-08, 224-09, 224-10, 224-13, 224-18, 224-21, 224-23, 224-24, 224-25, 224-26, 224-27, 224-29, 224-30, 224-32, 224-34, 224-35, 224-39, 224-40, 224-41, 224-42, 224-43, 224-44, 224-45, 224-46, 224-47, 224-48, 224-49, 224-50, 224-51, 224-52, 224-53, 224-54, 224-55, 224-56, 224-57, 224-58, 224-59, 224-60, 224-61, 224-62, 240-02, 240-06, 240-08, 240-09, 240-10, 240-13, 240-14, 260-02,

- dla Urzędu:

- 011-12, 013-13, 020-12, 030-12, 071-12, 071-16, 072-12, 072-16, 080-12, 101-11, 101-12, 101-13, 130-11, 130-12, 130-13, 130-15, 130-16, 130-17, 130-18, 130-19, 130-20, 131, 132, 135-14, 137-12, 140-11, 140-12, 140-13, 201-12, 221-11, 221-13, 222-11, 222-13, 223-12, 223-16, 223-18, 223-19, 223-21, 224-12, 225-11, 225-12, 225-14, 226-11, 228-12, 229-12, 231-12, 234-12, 240-11, 240-12, 240-13, 240-14, 240-15, 257-12, 268-12, 290-11, 290-13, 310-12, 400-12, 401-12, 750-11, 750-12, 750-13, 750-14, 760-11, 760-12, 761-12, 800-11, 800-12, 800-13, 810-12, 840-11, 860-11, 860-13.

Prowadzenie ewidencji na powyższych kontach, dla których nie ustalono opisu sposobu ich prowadzenia, przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń oraz nie ustalono ich powiązań z kontami księgi głównej tak dla budżetu jak i jednostki nie umożliwia ścisłości oraz prawidłowości prezentacji w księgach rachunkowych treści ekonomicznych, procesów gospodarczych które mają miejsce w kontrolowanej jednostce.

Powyższe świadczy o niedostosowaniu wprowadzonej polityki do potrzeb jednostki, co narusza § 12 ust. 1 pkt 1 wskazanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku, zgodnie z którą podane w planach kont, konta należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych nie występujących w jednostce lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont. Przedmiotowa nieprawidłowość narusza również art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady rachunkowości a w szczególności dotyczące prowadzenia ksiąg rachunkowych w tym co najmniej zakładowego planu kont ustalającego wykaz kont księgi głównej przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Skarbnik oraz Burmistrz, który stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację obejmującą zasady rachunkowości w jednostce.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Na bieżąco aktualizować dokumentację przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223), dostosowując ją do zmian przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki.

17.2 W zakładowym planie kont dla budżetu Gminy i Urzędu ująć i opisać wszystkie faktycznie stosowane w ewidencji konta, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

18. Kontrola w zakresie dokonywania zapisów w księgach rachunkowych wykazała, że:

a) Dowody księgowe na podstawie których dokonywano zapisów w dzienniku zostały ujęte w księgach rachunkowych pod innym numerem identyfikacyjnym, niż numer nadany na dowodzie źródłowym, a mianowicie:

- dowody księgowe o numerach 5343, 5344, 5345, 5346, 5349, 5350, 5351, 5352, 5361, 5362, 5363, 5364, 5365, wprowadzono do ewidencji księgowej dziennika pod numerem 47/8,
- 5380 i 5381, wprowadzono do ewidencji księgowej dziennika pod numerem 52/8,
- 5861, wprowadzono do ewidencji księgowej dziennika pod numerem 97/8,
- 5888, wprowadzono do ewidencji księgowej dziennika pod numerem 2/9,
- 5845, wprowadzono do ewidencji księgowej dziennika pod numerem 122/8,
- 5976, 5975, wprowadzono do ewidencji księgowej dziennika pod numerem 6/9,
- 5859 i 5846, wprowadzono do ewidencji księgowej dziennika pod numerem 132/8,
- 6038, wprowadzono do ewidencji księgowej dziennika pod numerem 82/9,
- 6066 i 6067, wprowadzono do ewidencji księgowej dziennika pod numerem 14/9,
- 6082 i 6083, wprowadzono do ewidencji księgowej dziennika pod numerem 15/9,
- 5856, wprowadzono do ewidencji księgowej dziennika pod numerem 135/8,
- 6141, wprowadzono do ewidencji księgowej dziennika pod numerem 35/9.

Zapisów w ewidencji dziennika dokonywano w momencie zapłaty, określając numer danego wyciągu bankowego w pozycji „Numer własny dokumentu”. Powyższe narusza art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisywania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

b) Zapisy w dzienniku Urzędu numerowano w każdym miesiącu począwszy od numeru 1, łącznie kolejny numer przez miesiąc w którym dokonano księgowej realizacji dowodu źródłowego, co narusza art. 14 ust. 2 i ust. 4 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym zapisy w dzienniku muszą być kolejno numerowane począwszy od otwarcia ksiąg rachunkowych aż do ich zamknięcia. Sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi.

c) Dowody źródłowe (faktury i przelewy, w tym na rzecz ZUS), nie zawierają dekretacji, sposobu ujęcia w księgach rachunkowych jednostki, daty księgowania i podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor d.s. Księgowości Budżetowej oraz byli Skarbnik i Burmistrz z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Dowody księgowe, na podstawie których dokonuje się zapisów w księgach rachunkowych, oznaczać numerem identyfikacyjnym umożliwiającym stwierdzenie poprawności dokonywanych zapisów w księgach rachunkowych, pozwalającym na identyfikację dowodów na wszystkich etapach przetwarzania danych, zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

18.2 Zapisy w dzienniku numerować kolejno począwszy od otwarcia ksiąg rachunkowych, aż do ich zamknięcia, stosownie do art. 14 ust. 2 i ust. 4 ustawy o rachunkowości.

18.3 Na dowodach księgowych zamieszczać pełną adnotację o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych ze wskazaniem miesiąca księgowania oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

19. Nie dotrzymano terminu uregulowania zobowiązań wynikających z otrzymanych faktur za:

- materiały dla grupy interwencyjnej - faktura Nr 2679/2008/TZ na kwotę 4.734,09 zł (4 dni po terminie),
- opracowanie planu odnowy miejscowości dla wsi - faktura Nr FV/29/2008 na kwotę 6.710,00 zł (2 dni po terminie),
- zakup zmywarki - faktura Nr 879/MAG/2008 na kwotę 8.662,00 zł (1 dzień po terminie),
- opracowanie projektu miejscowego zagospodarowania przestrzennego - faktura Nr 3/08/2008 na kwotę 22.417,50 zł (2 dni po terminie),
- abonament RTV – faktura Nr KPK-9001124/2008 na kwotę 632,16 zł (1 dzień po terminie),
- materiały dla grupy interwencyjnej - faktura Nr 2749/2008/TZ na kwotę 9.044,97 zł (9 dni po terminie).

Nieterminowe regulowanie zobowiązań narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Stwierdzona nieprawidłowość nie spowodowała zapłaty odsetek od nieterminowo regulowanych zobowiązań.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Przestrzegać obowiązku regulowania zaciągniętych zobowiązań w terminach wynikających z otrzymanych faktur od kontrahentów, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

20. Kontrola zapisów dziennika jednostki oraz dowodów źródłowych na łączną kwotę 15.968,58 zł wykazała, że nie objęto ewidencją księgową rozrachunków ze wszystkimi kontrahentami. Dowody źródłowe nie zostały ujęte w ewidencji księgowej w momencie powstania zobowiązania na stronie Ma konta 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, w korespondencji ze stroną Wn konta 400 „Koszty według rodzajów” oraz w momencie zapłaty Wn 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, Ma 130 -12 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”. Księgowano jedynie moment zapłaty tych faktur Wn 400 „Koszty według rodzajów” Ma 130-12 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, czyli bez ujęcia zobowiązań wobec kontrahentów na koncie 201. Ewidencja na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” prowadzona jest w kontrolowanej jednostce tylko dla kontrahentów których faktury księgowane są na koniec miesiąca, co narusza ogólne zasady funkcjonowania kont zespołu „Rozrachunki i rozszczenia”, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi ewidencja szczegółowa prowadzona do kont zespołu 2 winna umożliwić ustalenie przebiegu rozliczenia rozrachunków.

W konsekwencji powyższego faktury dotyczące kosztów za miesiąc lipiec 2008 roku zostały ujęte w księgach rachunkowych miesiąca sierpnia 2008 roku, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Inspektor d.s. Księgowości Budżetowej oraz były Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Wszystkie zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zgodnie z ogólnymi zasadami funkcjonowania

kont zespołu „Rozrachunki i roszczenia” określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

20.2 W księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego ujmować każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

21. Nie sporządzono w 2008 roku miesięcznych zestawień obrotów i sald dzienników dla Urzędu oraz budżetu Gminy za poszczególne miesiące, tj. od stycznia do listopada 2008 roku. Sporządzono jedynie roczne zestawienie obrotów i sald za 2008 rok. Powyższe narusza art. 18, w związku z art. 13 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych, a na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządza się na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienie obrotów i sald, zawierające symbole lub nazwy kont, salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego, sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz sald na koniec okresu sprawozdawczego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor d.s. Księgowości Budżetowej oraz były Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Na koniec każdego okresu sprawozdawczego, sporządzać zestawienia obrotów i sald, stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

22. Inwentaryzacja kasy przeprowadzona w dniu 14 września 2009 roku wykazała nadwyżkę w kasie w kwocie 14,68 zł, która wynikała z niezgodności pomiędzy stanem rzeczywistym a stanem ewidencyjnym wynikającym z raportów kasowych i ewidencji prowadzonej do konta 101 „Kasa”. Stwierdzona różnica pomiędzy stanem faktycznym gotówki w kasie a stanem raportów kasowych świadczy o nierzetelnym prowadzeniu ewidencji kasy.

W dniu 16.09.2009 roku na polecenie kierownika jednostki ujawniona nadwyżka gotówki została odprowadzona na rachunek bankowy budżetu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kasjer oraz Skarbnik i Burmistrz z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Zobowiązać Skarbnika do przeprowadzania doraźnych kontroli rzeczywistego stanu gotówki w kasie ze stanem ewidencyjnym oraz większej kontroli raportów kasowych pod kątem zgodności i prawidłowości udokumentowania operacji kasowych.

23. Nie sporządzono i nie załączono do raportów kasowych wewnętrznych dowodów źródłowych KP „Kasa przyjmie” potwierdzających przychód gotówki do kasy, co narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą zapisów w księgach rachunkowych są wewnętrzne dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej dotyczące operacji wewnątrz jednostki, zwane dalej "dowodami źródłowymi".

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kasjer oraz były Skarbnik z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Na okoliczność podjęcia gotówki do kasy sporządzać wewnętrzne dowody księgowe, stosownie do art. 20 ust 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

24. Kontrola raportów kasowych za miesiąc styczeń 2008 roku wykazała, że:

a) Wypłatę gotówki za rachunki ujmowano w raportach kasowych łącznie jedną kwotą pod jedną pozycją zastępczego dowodu wypłat KW „Kasa wypłaci”, pomimo że taki dowód nie był sporządzony. Dowody źródłowe potwierdzające dokonanie wydatków wyłącza się spod raportów kasowych i umieszcza pod wyciągiem bankowym, w którym udokumentowane jest podjęcie gotówki do kasy celem ujęcia w księgach rachunkowych. Pod czek podłączane są zrealizowane i wypłacone rachunki, które są ewidencjonowane na kontach Wn 400 i Ma 130-12, na podstawie tzw. „zestawienia do wypłaty”. Zestawienie sporządzano w dniu podjęcia czeku w postaci luźniej kartki papieru, która jest podpinana przed czek. Powyższe narusza art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego, określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej, opis operacji oraz jej wartość, jeżeli to możliwe, określoną także w jednostkach naturalnych, datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą - także datę sporządzenia dowodu, podpis wystawcy dowodu, stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Nadto naruszono art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

b) Księgowano zrealizowane kasowo wydatki bezpośrednio na kontach Wn 400, Ma 130-12, z pominięciem ujęcia operacji gospodarczych na koncie 101 „Kasa” oraz kontach rozrachunkowych, co narusza zasady funkcjonowania tych kont, określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

c) Źródłowe dowody kasowe nie zostały oznaczone datą, numerem i pozycją raportu kasowego, co narusza pkt 6 ppkt m) instrukcji kasowej, wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Burmistrza, zgodnie z którym zrealizowane rozchodowe dowody kasowe powinny być oznaczone przez podanie na nich daty, numeru i pozycji raportu kasowego, w którym objęte nimi wypłaty zostały zaewidencjonowane.

d) Dowody źródłowe załączone do raportów kasowych objętych kontrolą nie zawierały adnotacji stwierdzającej zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca księgowania, sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych oraz symboli kont księgi głównej, na których operacja gospodarcza ma być ujęta (dekretacja), podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kasjer oraz były Skarbnik z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1 Przestrzegać obowiązku załączania do raportów kasowych kompletu dokumentów potwierdzających dokonanie operacji gotówką, a w przypadku wyłączenia spod raportów

dowodów źródłowych sporządzać i załączać dowody wewnętrzne o charakterze zastępczym, potwierdzające dokonanie operacji wewnątrz jednostki, zgodnie z art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

24.2 Na dowodach zbiorczych służących do ujmowania łącznych zapisów pojedynczo wymieniać dowody źródłowe, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 oraz art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

24.3 Operacje gospodarcze polegające na wypłacie z kasy środków pieniężnych na wydatki bieżące ujmować Wn 400 „Koszty według rodzajów” lub na kontach zespołu 2 „Rozrachunki i rozszczenia”, Ma 101 „Kasa”, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

24.4 Dowody źródłowe dołączone do raportów kasowych oznaczać numerem i pozycją raportu kasowego, stosownie do pkt 6 ppkt m) obowiązującej instrukcji kasowej.

24.5 Na dowodach księgowych załączanych do raportów kasowych zawierać prawidłowe stwierdzenie zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

25. W księgach rachunkowych Urzędu prowadzonych za miesiąc styczeń 2008 roku zaewidencjonowano koszty dotyczące 4 delegacji, zakończonych i przedłożonych w miesiącu grudniu 2007 roku na łączną kwotę 92 zł oraz 3 listy wypłat za udział w akcjach ratowniczych i szkoleniu OSP za miesiąc grudzień 2007 roku na łączną kwotę 540,00 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor d.s. Księgowości Budżetowej oraz były Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 25

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

26. W raporcie kasowym Nr 1/2008 „Pogotowie kasowe” za okres od 03 do 08 stycznia 2008 roku ujęto wypłatę delegacji Nr 370 z dnia 22.11.2007 roku w kwocie 9,72 zł, którą przedłożono do realizacji w dniu 26.11.2007 roku. Stwierdzenie odbioru gotówki z kasy zostało dokonane w dniu 06.12.2007 roku. Ujęcie w raporcie kasowym wypłaty delegacji w dniu 3 stycznia 2008 roku, zamiast w dniu faktycznie dokonanej wypłaty narusza art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco jeżeli ujęcie wpłat i wypłat gotówką, czekami i wekslami obcymi następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kasjer oraz były Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1 Egzekwować od Kasjera obowiązek ujmowania w raportach kasowych operacji gotówką które miały miejsce w danym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

26.2 Operacje gospodarcze dotyczące wypłat gotówką ujmować w księgach rachunkowych Urzędu w tym samym dniu, w którym zostały one dokonane, zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

27. Do raportu kasowego Nr 2/2008 „Dowody osobiste” za okres od 11 do 16 stycznia 2008 roku załączono jedynie dowody KP:

- z dnia 2008.01.10 roku o numerach 25/66/2008, Nr 26/66/2008,
- z dnia 11.01.2008 roku, o numerach Nr 27/66/2008, 28/66/2008,
- z dnia 14.01.2008 roku, o numerach 29/66/2008, 30/66/2008, 31/66/2008, 3266/2008 na kwotę łączną 240,00 zł.

Ponadto ustalono, że Kasjer nieterminowo odprowadził zainkasowaną gotówkę do banku. Wpłaty zgodnie z dowodami KP od numeru 25 do 32 odprowadzono do banku w dniu 15 stycznia 2008 roku i ujęto zbiorczo w ewidencji księgowej dowodem nr 136/01 pod datą 31.01.2008 roku. Pozostałe wpływy (ujęte w raporcie kasowym) udokumentowane dowodami KP od numeru 33 do 40 wyłączono spod raportu kasowego Nr 2/2008 i umieszczano pod raportem kasowym Nr 3/2008 za okres od 17.01 do 18.01.2008 roku. Zainkasowaną gotówkę z 15 i 16 stycznia odprowadzono do banku w dniu 18.01.2008 roku i ujęto zbiorczo w ewidencji księgowej dowodem nr 175/01 pod datą 31.01.2008 roku. Zatem operacje gotówkowe wyszczególnione w tym raporcie nie były ujmowane na konie 101 „Kasa” na bieżąco, tj. w dniu w którym dokonano wpłaty gotówki.

Z zapisów zawartych w instrukcji kasowej wynika, że zainkasowana gotówka odprowadzana powinna być na rachunek bankowy niezwłocznie za pomocą dowodu wpłaty.

Powyższe świadczy o nierzetelności ksiąg rachunkowych oraz o nieterminowym odprowadzaniu zainkasowanej gotówki na rachunek bankowy.

Powyższe nieprawidłowości naruszają:

- art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty,
- art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych,
- art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym, ujęcie wpłat i wypłat gotówką następuje w tym samym dniu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kasjer i były Skarbnik oraz Burmistrz z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 27

27.1 Egzekwować od kasjera obowiązek rzetelnego sporządzania raportów kasowych oraz przestrzegania terminowego odprowadzania zainkasowanej gotówki na rachunek bankowy, tj. w tym samym dniu w którym dokonano operacji gospodarczej, stosownie do zapisów instrukcji kasowej oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

27.2 Operacji gotówką ujmować w księgach rachunkowych jednostki w tym samym dniu, w którym zostały dokonane, zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

28. Rada Miejska uchwałą Nr VI/17/07 z dnia 26 lutego 2007 roku z późniejszymi zmianami zarządziła pobór podatku od nieruchomości, leśnego, rolnego oraz podatków pobieranych w

formie łącznego zobowiązania pieniężnego w drodze inkasa oraz określiła inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso. Na mocy tej uchwały pomiędzy Gminą a inkasentami nawiązany został stosunek administracyjno – prawny będący podstawą do wykonywania zadań i uzyskiwania wynagrodzenia. Burmistrz nie posiadając upoważnienia Rady Miejskiej zawarł umowy zlecenia z 17 inkasentami podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w sprawie poboru podatków i wynagrodzenia za inkaso, które nie określały innych czynności niż wynikające z ustawy Ordynacja podatkowa. W związku z powyższym brak było podstaw prawnych do zawarcia umów zleceń z inkasentami albowiem do umów zlecenia mają zastosowanie przepisy prawa cywilnego, a ich cechą jest swoboda w zakresie ich praw i obowiązków stron umowy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 28

28.1 Rozwiązać zawarte umowy zlecenia z inkasentami podatków.

28.2 Wynagrodzenie dla inkasentów wypłacać na podstawie stosownej uchwały Rady Miejskiej w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, leśnego, rolnego oraz podatków pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego w drodze inkasa i wysokość wynagrodzenia za inkaso.

29. W sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku nie ujęto kwoty skutków wynikającej z wydanej przez Burmistrza decyzji Nr FP 3110/1/2008 z dnia 28.01.2008 roku w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości za 2007 rok na łączną kwotę 2.684,00 zł, co narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 11, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 29

29.1 W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków z tytułu wydanych decyzji przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do tegoż rozporządzenia.

29.2 Sporządzić i przesłać w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach prawidłowo sporządzone i oznaczone klauzulą „skorygowane” sprawozdanie zbiorcze Rb-27S oraz sprawozdanie Rb-PDP za 2008 rok w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdania dołączyć informację o wielkości dokonanej korekty i wskazać że korekta została dokonana w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO. V

30. Sprawy podatkowe w 2008 roku dotyczące matki, siostry i brata Burmistrza, Zastępcy Burmistrza oraz Skarbnika były załatwiane i podpisywane przez Skarbnika Gminy.

Nie wystąpiono do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie organu właściwego do załatwienia spraw dotyczących zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego wobec rodziny Burmistrza jego Zastępcy oraz Skarbnika, co narusza art. 132 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Z treści art. 132 ust. 2

też ustawy wynika, że przepis § 1 stosuje się również do spraw dotyczących: małżonków, rodzeństwa, wstępnych, zstępnych albo powinowatych pierwszego stopnia, jak również osób związanych stosunkiem przysposobienia, opieki lub kurateli, - dotyczących ich zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego.

Art. 132 § 3 Ordynacji podatkowej stanowi, że w przypadku wyłączenia organu, o którym mowa w § 1, samorządowe kolegium odwoławcze wyznacza, w drodze postanowienia, organ właściwy do załatwienia sprawy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 30

Wystąpić z wnioskiem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie w drodze postanowienia, organu właściwego do załatwiania spraw dotyczących zobowiązań podatkowych wobec rodziny Burmistrza jego Zastępcy oraz Skarbnika, stosownie do art. 132 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

31. Nie prowadzono w ewidencji Urzędu analityki do kont rozrachunkowych – zespół 2 „Rozrachunki i roszczenia”, według podziałek klasyfikacji budżetowej. Obowiązująca w Urzędzie polityka rachunkowości nie określała wymogu prowadzenia ewidencji analitycznej do w/w kont rozrachunkowych według klasyfikacji budżetowej, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

Brak ewidencji rozrachunków w tym zobowiązań występujących na wyżej wymienionych kontach według podziałek klasyfikacji budżetowej, skutkowało sporządzeniem sprawozdań jednostkowych Urzędu Rb-28S oraz Rb-27Z za 2008 rok, z naruszeniem § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 31

31.1 Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont, obligujące do prowadzenia ewidencji analitycznej do kont zespołu 2 według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

31.2 Ewidencję rozrachunków prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, celem umożliwienia prawidłowego sporządzenia sprawozdań, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

32. Zaliczkę na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzeń pracowników za grudzień 2008 roku przekazano w trzech ratach. Przekazanie trzeciej transzy zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych w kwocie 190 zł na rachunek Urzędu Skarbowego w dniu 18 lutego 2009 roku, zamiast w terminie do 20 stycznia 2009 roku, narusza art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn. Dz. U. Nr z 2000 r. Nr 14, poz. 176 z późn. zm.), zgodnie z którym płatnicy

przekazują kwoty pobranych zaliczek na podatek w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki, na rachunek urzędu skarbowego. Od nieterminowo przekazanej zaliczki na podatek dochodowy nie zapłacono odsetek karnych.
Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 32

Zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych odprowadzać do Urzędu Skarbowego w terminie określonym art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn. Dz. U. Nr z 2000 r. Nr 14, poz. 176 z późn. zm.).

33. Nieterminowo przekazano składki na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 387,75 zł oraz składki ubezpieczenia społecznego w kwocie 207,60 zł.

Przekazanie na rzecz ZUS składek na ubezpieczenie społeczne, i zdrowotne od wynagrodzeń pracowników Urzędu za miesiąc grudzień 2008 roku w kwocie łącznej 595,35 zł w dniu 16 stycznia 2009 roku, narusza art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 11, poz. 74 z późn. zm.), w związku z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zgodnie z którymi składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne od wynagrodzeń pracowników jednostek budżetowych za dany miesiąc odprowadza się najpóźniej do 5 dnia miesiąca następnego.

W konsekwencji tej nieprawidłowości Urząd nie zapłacił odsetek karnych.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 14 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na opłaceniu składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne z przekroczeniem terminu zapłaty.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Burmistrz Miasta i Gminy Pan Jacek Tarnowski.

Wniosek pokontrolny Nr 33

Składki na ubezpieczenia społeczne odprowadzać w terminie określonym w 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 11 poz. 74 z późn. zm.), tj. do 5 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano wypłaty wynagrodzeń.

34. Wpłaty na Powiatowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych ewidencjonowano z pominięciem księgowania na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”. Przelew wpłaty na PFRON ewidencjonowano Wn 400 „Koszty według rodzajów”, Ma 130-12 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”, co narusza zasady funkcjonowania tych kont, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi ewidencja szczegółowa prowadzona do kont zespołu 2 winna umożliwiać ustalenie przebiegu rozliczenia rozrachunków.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Skarbnik oraz Burmistrz z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 34

Zaprowadzić ewidencję szczegółową do konta 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne, w sposób umożliwiający ustalenie stanu należności i zobowiązań według tytułów rozrachunków oraz podmiotów z którymi dokonywane są rozliczenia, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Księgować naliczone i odprowadzone składki na PFRON - Wn 400 „Koszty według rodzajów”, Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne, Natomiast przelew składek na PFRON - Wn 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, Ma 130-12 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”.

35. W 2008 roku Burmistrz wydał 2 decyzje w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości od osób prawnych o nr FP 3110/1/2008 oraz FP 3110/8/2008 w łącznej kwocie 39.124,67 zł. W decyzjach nie ustalono kwoty umorzonych odsetek od zaległości, których nie wykazano również w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31.12.2008 roku. Kwotę umorzonych odsetek za zwłokę, wynikającą z decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych, należy wykazać w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, w kolumnie "Skutki udzielonych przez gminę ulg, umorzeń i zwolnień ...", stosownie do zasad określonych w § 3 ust. 1 pkt 11 instrukcji, stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.). Wykazywane w tej kolumnie skutki ulg powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy lub miasta na prawach powiatu, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności, zaś wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrami przypisów i odpisów. Kwotę umorzonych odsetek za zwłokę, wynikającą z decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych, należy przypisać w rejestrze przypisów i odpisów, a następnie odpisać zgodnie z decyzją podjętą przez organ podatkowy.

Skutki decyzji dotyczących umorzenia odsetek za zwłokę należy wykazywać jedynie w sprawozdaniu Rb-27S wykonania planu dochodów budżetowych w § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości Podatkowej, były Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 35

35.1 W decyzji umarzającej zaległość podatkową ujmować kwoty umorzonych odsetek od tej zaległości, stosownie do art. 67a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

35.2 Skutki decyzji dotyczących umorzenia odsetek za zwłokę wykazywać w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych w § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”, stosownie do § 3 ust. 1 pkt. 11 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

36. W ewidencji księgowej podatków (ewidencji szczegółowej na kontach podatników) w 2008 roku przypisu podatków osobom fizycznym dokonano pod datą wydania decyzji (nakazu płatniczego), zamiast pod faktyczną datą doręczenia decyzji ustalających wysokość podatku, co narusza art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych

jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którymi zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego.

Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponosi Inspektor d.s. Księgowości Podatkowej oraz były Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 36

Przypisu podatku na koncie podatnika dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i plan kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112 poz. 761).

37. Stwierdzono przypadki zaniechania wystawiania tytułów wykonawczych w stosunku do:

- podatnika o numerze 490024, którego zaległość wyniosła 3.365,00 zł i dotyczyła niezapłaconego podatku od nieruchomości za 2008 rok. Organ podatkowy wysłał 2 upomnienia w dniu 5 czerwca i 5 grudnia 2008 roku. W czasie trwania kontroli RIO, tj. 26 października 2009 roku podatnik uregulował zaległość wraz z odsetkami.

- podatnika o numerze 450263, którego zaległość wyniosła 3.998,00 zł i dotyczyła III i IV raty podatku za 2008 rok. Organ podatkowy wysłał 1 upomnienie w dniu 5 grudnia 2008 roku.

W dniu 28 lipca 2009 roku podatnik uregulował zaległość wraz z odsetkami.

Zaniechanie wystawienia tytułów wykonawczych narusza § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku, w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137 poz. 1541 z późn. zm.), zgodnie z którymi tytuł wykonawczy należy wystawić po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor d.s. Księgowości Podatkowej oraz Burmistrz jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 37

Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, zgodnie z § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku (Dz. U. Nr 137 poz. 1541 z późn. zm.).

38. Osoba prawna złożyła deklarację na podatek od środków transportowych za 2008 rok w dniu 28 listopada 2008 roku, tj. z naruszeniem terminu określonego art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.). Przedmiotowe opóźnienie wobec terminu ustawowego wyniosło 287 dni. Nieterminowe złożenie deklaracji miało wpływ na terminowość wpłaty I i II raty podatku od środków transportowych. Organ podatkowy nie żądał od podatnika dopełnienia obowiązku terminowego złożenia deklaracji podatkowej, co narusza art. 274a pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor d.s. Księgowości Budżetowej oraz były Skarbnik z tytułu nadzoru i Burmistrz jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 38

Egzekwować od podatników obowiązek terminowego składania deklaracji na podatek od środków transportowych, określony w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku

o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), w związku z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

39. Kontrola prawidłowości zapisów w ewidencji środków trwałych wykazała, że:

a) wartość gruntów stanowiących własność Gminy wykazano łącznie, bez wyodrębnienia poszczególnych działek, co narusza art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), w związku z przepisami zawartymi w części „Objaśnienia wstępne” załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 z późn. zm.), zgodnie z którymi nieruchomości (grunty) stanowiące własność gminy należy ujmować ilościowo i wartościowo w księdze inwentarzowej środków trwałych, ewidencjonując każdą działkę stanowiącą odrębną nieruchomość w odrębnej pozycji.

Środki trwałe, w tym grunty należy klasyfikować do grup, podgrup i rodzajów środków trwałych zgodnie z klasyfikacją środków trwałych określoną cytowanym rozporządzeniem, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 roku o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88, poz. 439 z późn. zm.).

b) nie nadawano zakupionym środkom trwałym numerów inwentarzowych, co uniemożliwia sprawdzalność i identyfikację środków trwałych przy przeprowadzaniu inwentaryzacji zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt.1 i art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Inspektor d.s. Księgowości oraz były Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 39

39.1 Zaprowadzić ewidencję analityczną do konta 011 umożliwiającą identyfikację, każdej działki (środka trwałego), stosownie do postanowień części I „Objaśnienia wstępne” „Podział rodzajowy i zasady klasyfikacji środków trwałych”, wprowadzonej rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 z późn. zm.).

39.2 Nadawać środkom trwałym numery inwentarzowe, celem umożliwienia ich sprawdzalności i identyfikacji przy inwentaryzacji, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 i art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

39.3 Nadać posiadanym środkom trwałym numery inwentarzowe.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.
W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

Ireneusz Piasecki
mgr Ireneusz Piasecki